

地方高校硕士研究生分类培养质量的差异化特征与优化路径 研究——基于 XX 大学学硕与专硕调查数据的比较分析

潘秋岑^{1,2,a,*}, 苏兵², 高武奇², 侯思雨², 周晨²

¹陕西师范大学 教师发展学院 陕西教师发展研究院, 陕西, 西安, 中国

²西安工业大学 研究生院, 陕西, 西安, 中国

^a 405245156@qq.com

摘要: 研究生分类培养改革推进过程中, 地方高校普遍存在学硕与专硕培养同质化问题, 制约了差异化育人质量。本文依托“输入-过程-输出”分析框架, 以 2025 年全国研究生培养质量调研数据为支撑, 选取 XX 大学 196 份学硕、319 份专硕有效问卷, 系统对比两类研究生的培养差异与现实困境。研究发现, 学硕兼具学术研究与就业发展诉求, 专硕以职业能力提升为核心取向, 生源诉求存在明显分化, 但培养过程存在课程区分度不足、分类指导缺失、科研实践质量不均、奖助保障薄弱等问题, 整体呈现“表层分化、深层趋同”的格局。专硕就读体验与学位认同感整体更优, 学硕则存在科研素养与职业能力发展失衡的问题。培养定位偏差、实践育人虚化、导师精力受限、办学资源紧张、学科生态单一, 是同质化培养的主要诱因。立足地方高校资源约束的现实, 本文提出差异化定位、做实双导师机制、构建分层质量保障、推动分类融合育人的优化路径, 可为同类地方高校完善研究生分类培养、服务区域产业人才供给提供参考。

关键词: 硕士研究生; 分类培养; 学术硕士; 专业硕士; 培养质量; 地方高校

基金信息: 陕西教师发展研究院研究生创新基金资助项目(2023JSYBY25); 陕西省教育厅科学研究计划服务地方专项(25JM034); 陕西省研究生教育综合改革研究与实践项目(YJSZG2025130; YJSZG2025212); 西安工业大学研究生教育教学改革项目(XAGDYJ250226; XAGDYJ250206)的阶段性成果。

Research on the differentiated characteristics and optimization paths of the quality of classified training for master's degree candidates in local universities—— Comparative analysis based on survey data from master's and professional master's students at XX University

Qiucen Pan^{1,2,a,*}, Bing Su², Wuqi Gao², Siyu Hou², Chen Zhou²

¹College of Teacher Development, Shaanxi Normal University, Shaanxi Institute of Teacher Development, Shaanxi, 710062, China

²Graduate School, Xi'an Technological University, Shaanxi 710021, China

^a405245156@qq.com

Abstract: In the process of promoting the reform of classified postgraduate training, local universities generally face the issue of homogenization in the training of academic and professional master's degree students, which restricts the quality of differentiated education. Based on the "input-process-output" analytical framework and supported by the 2025 National Postgraduate Training Quality Survey data, this paper selects 196 valid questionnaires from academic master's degree students and 319 from professional master's degree students at XX University to systematically compare the training differences and practical dilemmas between the two types of postgraduate students. The study finds that academic master's degree students have both academic research and employment development aspirations, while professional master's degree students prioritize professional ability improvement. There is a significant differentiation in student aspirations, but the training process faces issues such as insufficient curriculum differentiation, lack of classified guidance, uneven quality of scientific research practice, and weak support for awards and subsidies, presenting an overall pattern of "superficial differentiation and deep convergence". Professional master's degree students have a better overall experience and sense of degree recognition, while academic master's degree students face an imbalance between scientific research literacy and professional ability development. Deviations in training orientation, the virtualization of practical education, limited mentor energy, tight educational resources, and a single disciplinary ecology are the main causes of homogenized training. Based on the reality of resource constraints in local universities, this paper proposes optimized paths such as differentiated positioning, implementing a dual-mentor mechanism, constructing tiered quality assurance, and promoting classified and integrated education. These paths can provide references for similar local universities to improve classified postgraduate training and serve regional industrial talent supply.

Keywords: Master's Degree Candidate; Categorized Training; Academic Master's Degree; Professional Master's Degree; Training Quality; Local Universities

1 引言

为区分学术型、专业型硕士的培养目标,国家持续推进研究生分类改革,出台多项政策划定两类学位的发展方向。2013年,教育部等三部门出台改革意见,明确学硕、专硕培养各有侧重[1];2020年,国务院学位委员会、教育部联合发布《专业学位研究生教育发展方案(2020-2025)》,提出两类学位特色鲜明、协同发展的建设目标,我国研究生教育由此摆脱单一学术培养模式,形成学术研究、行业应用并行的双轨体系[2];2023年,教育部发布《关于深入推进学术学位与专业学位研究生教育分类发展的意见》,明确推动两类研究生教育分类发展、融通创新,旨在完善高质量研究生教育体系,强化拔尖创新人才培养能力[3]。配套政策落地的同时,研究生招生规模逐年扩大,2025年全国硕士招生总数达到143.85万人。规模扩张过程中,培养同质化问题日渐突出。从定位来看,

学硕主打科研后备人才,侧重理论创新与科研能力训练;专硕面向产业,重在实操技能、职业素养与知识落地。但不少院校实际办学时,课程设置、带教方式、毕业考核标准高度重合,专硕教学偏向理论化,本该区分的两类培养路线界限模糊。另外,不同层次高校落实分类培养的条件差距悬殊:很多院校的学术硕士得不到系统完整的科研锻炼,专业硕士的实践教学流于形式;“双一流”高校拥有完备科研平台和长期成熟的校企合作资源,能够清晰划分两类研究生的培养路径;但多数地方高校办学条件有限,只能共用一套培养方案,课程内容重复、导师指导要求不做区分,最终出现学硕科研训练浮于表面、专硕实践教学走过场的双重问题。

在全国研究生人才供给体系中,地方高校是培养主力,专硕扩招后更是承担了大部分应用型人才培养任务,办学核心是服务本地各行各业,输送高层次实用人才。对比“双一流”院校,地方高校利弊兼具:优势是贴近

区域产业链，方便开展企业实习、校企联合培养；学生就业意向明确，大多选择本地中小企业；校内教师研究多偏向应用。短板则体现在资源层面，国家级高水平课题少、稳定实践基地不足、导师科研经费紧张，各类奖助金额与覆盖范围都存在明显局限。与此同时，生源特点进一步加大分类培养难度。地方高校推免生占比很低，学生大多通过统考、调剂入学，科研基础参差不齐，读研首要目的是就业，愿意长期从事学术研究的学生占比不高。资源短板叠加学生就业导向，使得地方高校落实差异化培养的难度远高于重点高校。

目前学界有关硕士分类培养的研究虽围绕课程、双导师、实践基地等维度展开讨论[4-6]，但大多选取高水平高校作为研究对象，针对地方高校、依托大规模学生问卷对比两类研究生真实就读感受的实证研究偏少，地方院校学硕、专硕各自的培养痛点缺少完整数据支撑[7-9]。因此，本文选取 XX 大学调研资料展开对比分析，梳理两类学生读研诉求、培养各环节体验、成长收获的差异，剖析两类培养看似区分、实则同质化的深层原因，以及办学资源不足带来的制约作用，并给出适配地方院校的改进思路。相关分析一方面能够丰富国内硕士分类培养相关实证研究，完善学术、专业两类研究生分层评价思路；另一方面也可为各地同类应用型院校修订培养方案、理顺导师管理机制、完善奖助心理等配套服务提供实际参考。

2 研究设计

2.1 数据来源

本研究的数据取自北大中国博士教育研究中心 2025 年研究生培养质量调研中 XX 大学的专项报告。这项调研由教育部学位管理与研究生教育司委托开展，2025 年 5 至 8 月面向全国 308 家研究生培养单位线上发放问卷，调研内容包含读研初衷、课程学习、导师带教、科研实践、心理状态、奖助保障、就读感受等多个板块。其中 XX 大学回收学硕有效问卷 196 份，有效率 94.2%；专硕有效问卷 319 份，有效率 91.9%。

2.2 研究方法

研究主要运用描述统计与对比分析法，设置三组对比维度：一是本校各项指标和全国平均水平对照，明确办学优劣；二是校内学术、专业两类硕士数据互比，梳理分类培养的真实差距；三是区分人文社科、理工学科，考察学科属性带来的培养区别。问卷全部采用五分李克特量表，1 分为最低评价、5 分为最高，各组均值可直接对比分析。

2.3 分析框架

研究参照教育领域“输入-过程-输出”经典分析模型，结合两类硕士分类培养的相关理论搭建三维分析框架。第一层面为输入层，包含学生读研初衷、录取类型、学科背景等个人特征，再叠加奖助、生活费等配套资源条件，这一层直接决定学生在校学习的预期与需求；第二层面是培养过程，作为分类政策落地的关键环节，涵盖课堂教学、导师日常指导、科研课题或专业实践、学术交流、经济保障等日常育人内容；第三层面为培养产出，以学生专业能力提升、心理状态、就读满意程度和校园归属感作为评价指标，直观体现分类培养的实际效果。

3 研究分析：两类硕士的差异化特征

3.1 输入层：读研动机的天然分化与资源依赖的不对称性

3.1.1 读研动机方面

读研动机是理解硕士研究生培养需求的逻辑起点。数据显示，学硕与专硕的读研动机呈现显著分异，见图 1。

学硕的读研动机兼具学术与就业两方面考量。数据显示，学硕“服务社会”得分 4.27、科研兴趣 3.86，具备一定学术追求；但“谋求高薪工作”4.23、提升社会地位 4.02 这类就业诉求分值同样靠前。其中有志于高校任教仅 3.27 分，低于全国平均水平，可见该校学硕很少把科研教职当作长期发展方向，这可能与地方高校学术职业前景的不确定性有关。学术兴趣在各项动机中位列倒数第二，读博从教意愿显著低于全国均值，表明绝大多数学生并非以科研为长期目标，多数人读研只是为提升求职竞争力，学校偏重科研的培养方案和学生真实需求并不匹配。

反观专业硕士，读研目的十分明确，主要围绕职业发展。掌握实操技能 4.30 分、高薪就业 4.26 分、岗位要求硕士学历 4.20 分，三项得分最高；而“专硕学制比学硕短一些”2.92 分、“专硕更好考一些”3.19 分，这些看重学制短、考试难度低的功利想法分值偏低，说明学生主动选择专硕是为提升行业实

操能力，并非单纯拿学历，和专硕面向产业的培养定位高度匹配。

这种诉求上的差异直接影响就读感受：学硕全程会觉得课程、科研训练和求职需求脱节，内心落差明显；专硕预期和学校培养方向一致，整体就读满意度自然更高。

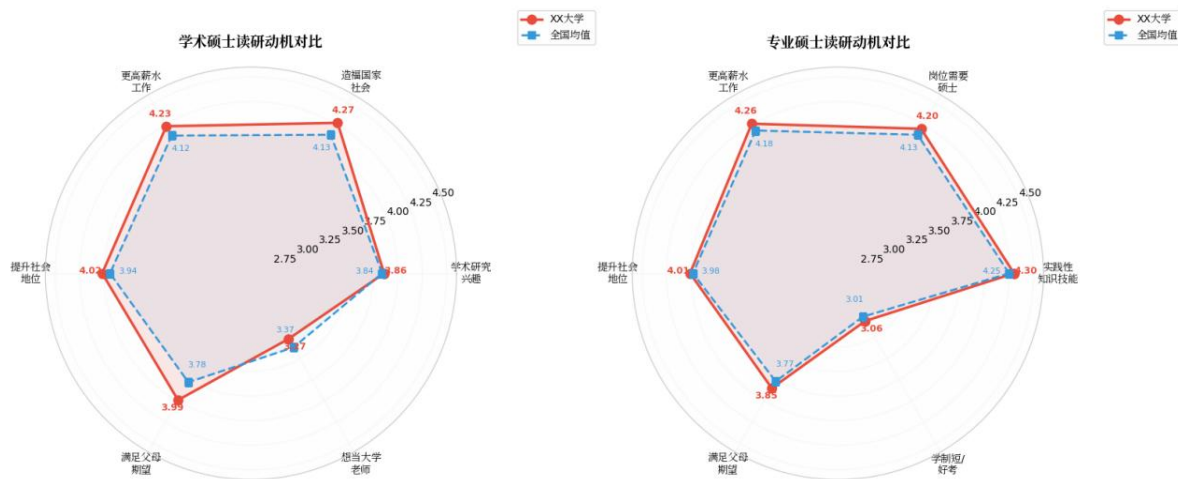


图1. 两类硕士的读研动机均值对比

3.1.2 经济来源方面

经济保障直接影响研究生在校生活质量，也是衡量院校资源分配是否均衡的关键标准。

该校学硕经济开支大多依靠家里，首要经济来源中，家庭资助占 72.4%，全国平均仅 58.7%；奖学金占比只有 8.7%，远低于全国 21%。假如把助学金当作次要收入，48.5%的占比虽高于全国，但奖学金作为次要来源也仅 23%，全国平均有 36.5%。不难看出学校奖学金覆盖人群少、补助标准不高，学生只能依靠家庭支撑。这一点也和调研结果对应，

59.6%的学硕认为最需要“提高硕士生待遇”，该比例明显高出全国平均 49.7%，可见学生对经济补助的需求十分迫切。

专硕每月日常开销 1879.14 元，低于全国 2091.75 元，不过跟着导师参与项目能拿到每月 420.22 元劳务补贴，比全国标准更高。但每月 774.26 元助学金不及全国 953.95 元，这大概率与地方院校培养学制、补助政策有关。专硕打分显示，助学金只能勉强维持生活（3.99 分），但整体奖助评价 4.19 分，优于全国均值 4.07，大家认可现有补助体系，只是助学金标准还有上调空间。

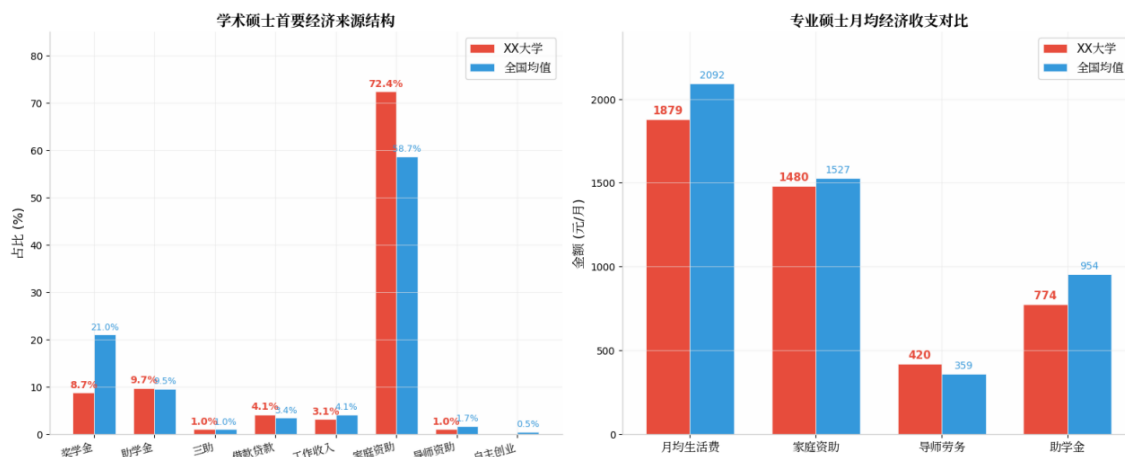


图2. 两类硕士经济来源结构对比

3.2 过程层：形式分化与深层趋同的双重特征

3.2.1 课程教学方面

学术硕士各类课程评分整体可观，素质拓展、跨学科、外语、研究方法等课程得分均优于全国。但学生普遍反映必修课过多、可选课程太少，该项打分 3.57，高出全国均值，大家希望拥有更多自主选课空间；同时不少人认为硕士课程和本科内容重叠度高（3.29 分），课程进阶效果不足；跨院系选课渠道也不够通畅，该项得分仅和全国平均持平，跨学科学习机制还需完善。

专业硕士课程整体评分同样领先，论文规范、研究方法、跨学科、专业必修课都收获不错评价。尤其课程贴合企业需求、授课老师具备行业经验、课堂形式多样、企业专家入校授课几项指标，得分明显高于全国，看得出课程融入产业需求的建设效果比较突出。

但即便如此，学生认为学硕、专硕课程界限并不清晰，对应打分仅 3.91，只是略高于全国平均。两类课程只是名称做了区分，核心理论内容大量重合，专硕课堂仍偏理论讲授，没能完全贴合实践育人定位，课程体系只是表面分开，内核趋同的问题十分明显。

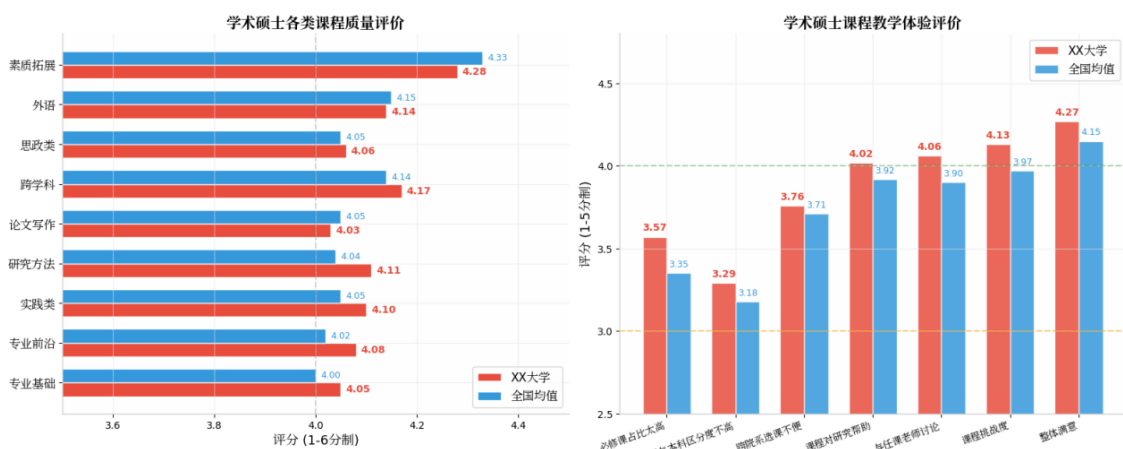


图3. 学硕课程教学评价

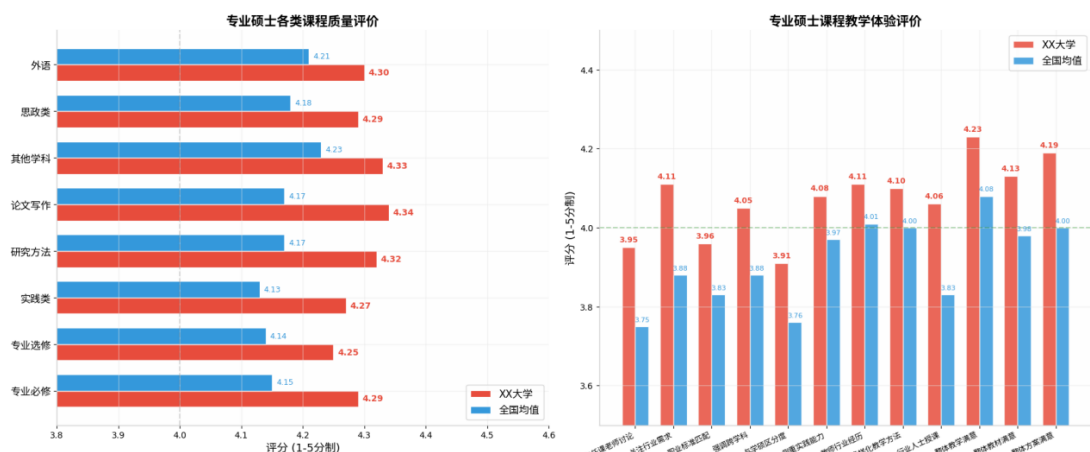


图4. 专硕课程教学评价

3.2.2 导师指导方面

导师带教是研究生培养的核心一环，该校学硕、专硕对校内导师整体评价都不错，但两类学生各有短板。数据显示学硕 89.8%、专硕 91.5%的导师都会定期开组会，日常交流频次接近；学硕对导师综合打分 4.50，专

硕 4.49，分数相差不大，校内导师的工作重心都集中在科研指导上。

对于学硕，导师在科研层面的指导十分到位。论文修改、专业科研辅导、跨学科指导几项得分都明显高出全国平均水平。但职业规划相关指导得分只有 4.36，是导师各项评

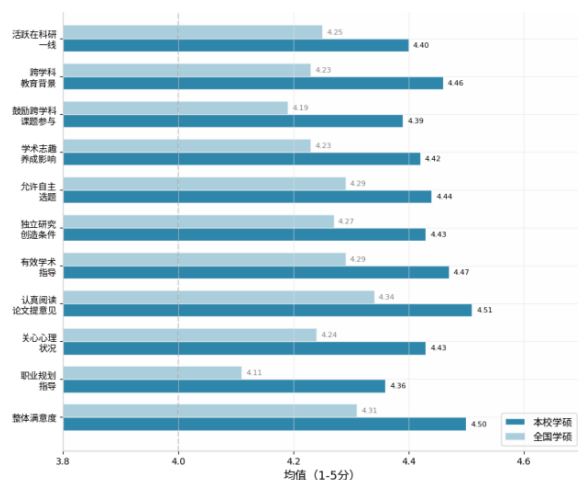
价里最低的一项。结合 27.6%的学硕最担心就业就能看出，导师大多只专注科研训练，很少顾及学生求职发展，职业辅导存在明显缺口。

专硕的校内导师同样评价优良，责任心、论文修改、选题自由度等指标均优于全国数据。这个分数比全国高出一截，23.1%的专硕会因导师课题感到焦虑，说明不少学生参与课题只是承担杂活，和实践培养目标冲突。双导师制度层面，本校 81.2%的专硕配有校外实践导师，比例高于全国，但实践渠道极不稳定，只有 12.3%是院校统一对接，六成学生靠导师私人介绍，还有两成多需要自己找实习。即便配了实践导师，学生和对方沟通机会也很少，校外导师没有固定指导、考核、

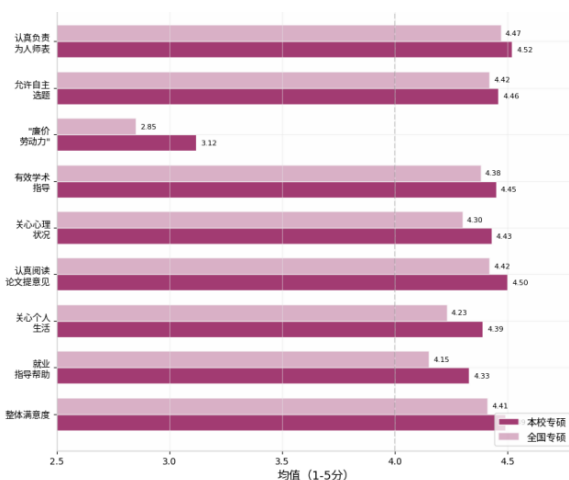
补贴机制，校企导师之间缺少联动。根源还是地方高校没有长期稳定的企业导师储备，实践育人统筹能力不足。

3.2.3 科研实践方面

学硕参与课题的覆盖面更广，但项目整体层次不高：86.2%的学生参与过课题，高于全国平均水平，不过能参与国家级项目的仅有 35.3%，略低于全国，横向应用型课题占比则明显更高，这也贴合地方高校科研项目资源的实际情况。学生对课题整体评价尚可，但不少人日常只做事务性杂活，得不到有效科研训练，同时大家普遍觉得干得多、补贴少，把自己当成免费帮手。

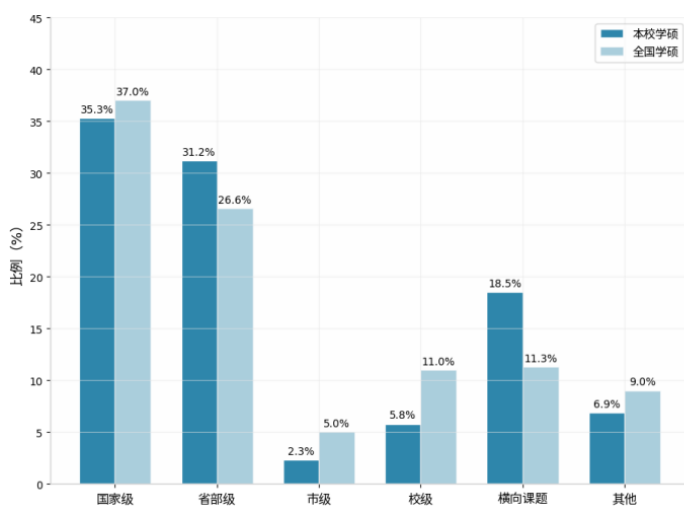


(a) 学硕对导师指导的评价

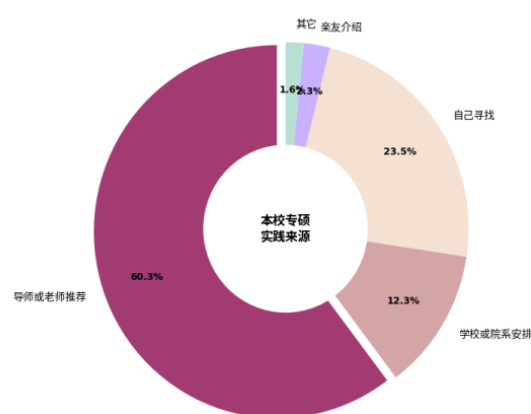


(b) 专硕对导师指导的评价

图5. 导师指导评价对比



(a) 学硕参与课题分布



(b) 专硕专业实践来源结构

图6. 学硕参与课题分布及专硕专业实践来源结构

专硕整体实习时长达标,平均 13.35 个月,超过全国标准,但实习渠道很不稳定,六成依靠导师个人人脉,学校统一对接的实习岗位仅占 12.3%。学生认可实习对实操能力的提升作用,整体满意度不错,但有不少实习内容和自身专业关联不大,仅仅凑够时长,没能真正锻炼专业能力。

两类学生所处培养场景不一样,却都存在付出和收获不对等的感受,只是表现形式有区别:学硕在科研课题里做基础杂活,专硕在实习岗位重复简单工作,普遍产生类似“廉价劳动力”的感受。

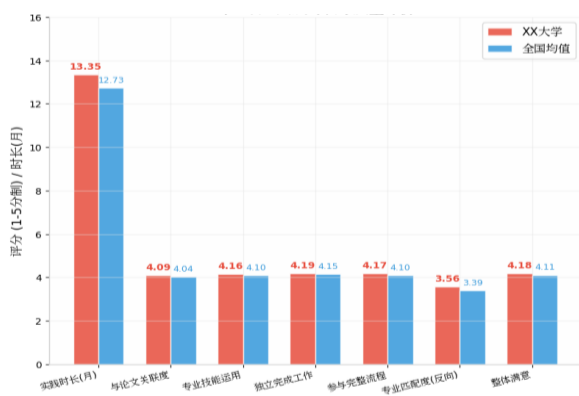


图7. 专硕专业实践时长与质量评价

3.2.4 经济支持方面

结合前面经济来源的数据再对比两类学生对奖助政策的满意程度:学硕认为现有助学金勉强够日常开销,打分 3.94,整体对奖助制度的评价 4.10,两项得分都略低于全国平均。有 59.6%的学硕最希望学校提高补助标准,该比例比全国高出近一成,足以说明经济方面的压力已经明显影响日常学习,成为培养环节里一项基础性问题。

专硕打分相对更好,助学金够用度 3.99、奖助整体满意度 4.19,两项都优于全国平均水平。但从实际金额来看,专硕每月助学金 774 元,少于全国 954 元的标准,生活费主要还是依靠家里每月 1479 元补贴,再加上跟着导师做项目每月 420 元劳务收入。一旦导师项目经费缩减或是家庭经济支持变少,学生很容易陷入经济紧张的状态。

两类研究生里,各有 28.3%的人把经济压力列为主要烦恼。经济上的顾虑会分散学习和科研精力,还容易引发心理问题,慢慢陷入缺钱、心态受影响、学习投入不足的恶性循环。地方院校奖助资金主要依靠上级财

政和校内自有经费,人均拨款短期内很难大幅上调,想要改善这一现状,可以从增加导师课题劳务报酬、联合企业增设专项奖学金这两条渠道拓宽资金来源。

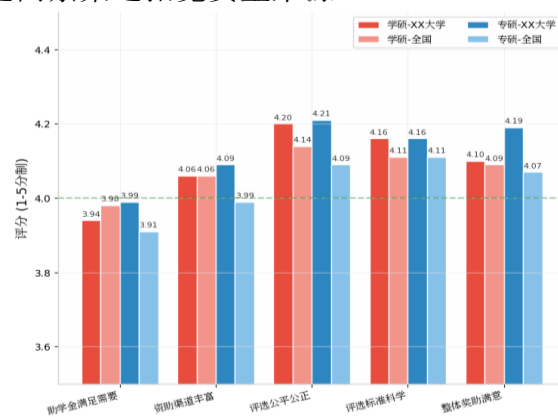


图8. 奖助满意度对比

3.3 输出端: 满意度逆转与差异化认同

3.3.1 心理健康方面

学硕整体心理情绪压力处在中等水平,容易精神紧绷、情绪低落、失眠几项指标分数都低于全国平均,整体心理状态尚可。拆解压力来源能看出主要焦虑集中在三块:毕业论文撰写占 35.2%、找工作占 27.6%、满足期刊论文发表要求占 25%。对比全国数据,本校学生对就业的担忧更明显,论文发表带来的压力更小。

专硕心理状态整体好于学硕,但困扰来源不一样。最主要的压力来自毕业设计与论文,占比 79.6%,高于全国平均数值;其次依次是求职、经济开销、导师指导不到位。相较于全国整体情况,本校专硕很少会因为导师指导不足、被迫完成课题任务而焦虑,但选择其他压力项的人数明显更多,焦虑原因更加分散,大多是实习安排、职业资格证书考取、家庭方面等问卷没有单独列出的问题。

两类研究生的压力核心区别在于:学硕需要兼顾毕业论文、发文指标与就业;专硕还要额外加上经济压力与指导方面的顾虑。很多学硕本身就没有长期深耕学术的想法,却必须完成论文发表硬性规定,缺少内在动力支撑,这类焦虑很难自行缓解。

3.3.2 能力收获方面

学术硕士整体科研相关能力提升明显,研究工具使用、团队协作、学术汇报、知识应用等几项得分都优于全国平均水平。但在职

业规划方面得分只有 4.09，是各项能力里分数最低的一项，即便略高于全国标准，和研究方法这项得分依旧拉开 0.18 分差距。能看出在校期间学校更侧重科研训练，学生科研水平进步明显，但对未来就业方向缺少清晰认知，两项发展不均衡，后续求职容易出现短板。

专业硕士各项综合能力提升效果整体更好，独立科研、统筹规划、思辨思考、从实践里提炼研究问题等能力得分明显高于全国水平。本次调研一共设置 12 项能力评价指标，专硕每一项得分都在 4.27 分以上，全部优于全国均值，整体培养成效较为突出。



图9. 两类硕士情绪状况对比

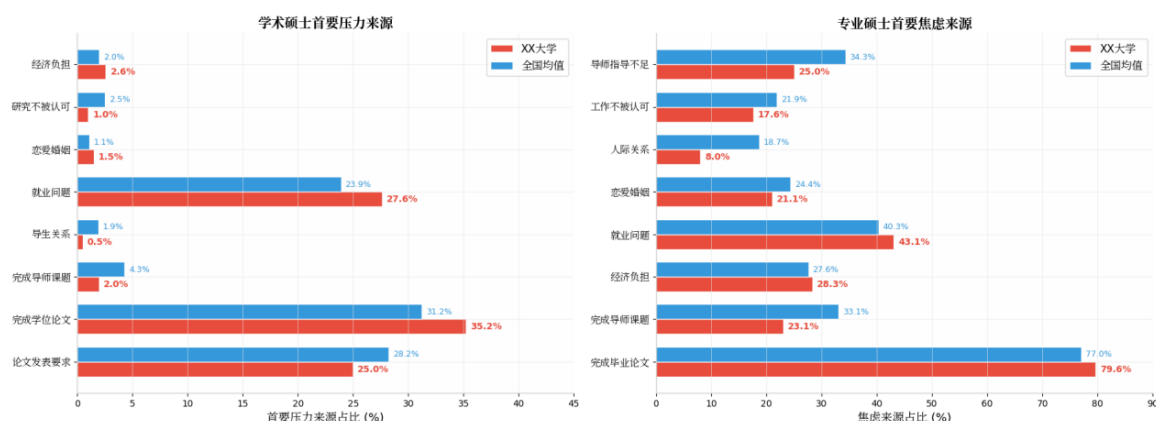


图10. 两类硕士压力来源对比

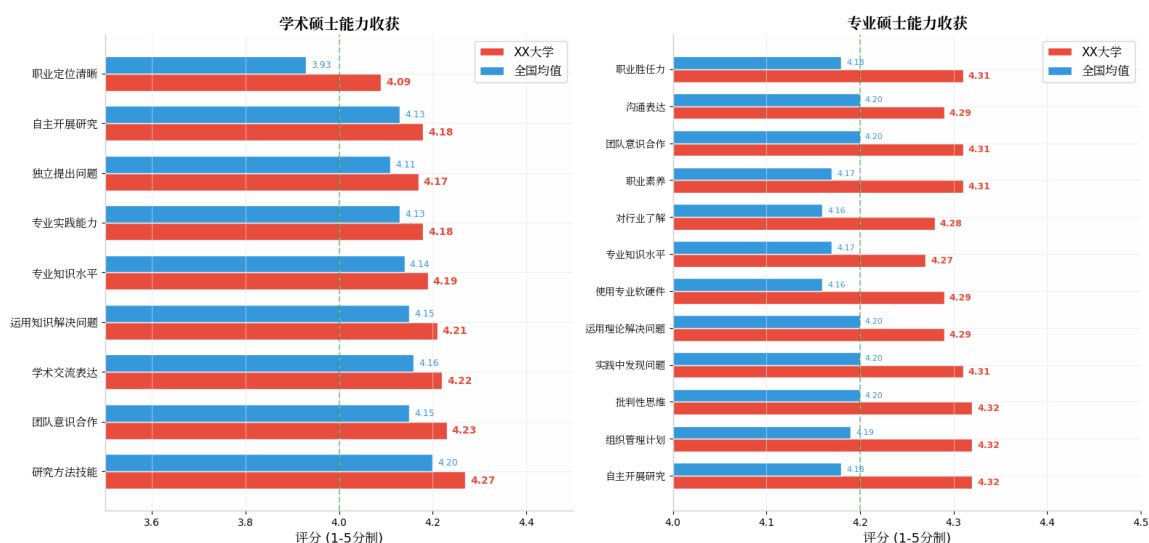


图11. 两类硕士能力收获对比

3.3.3 整体满意度与归属感方面

整体满意度能够直观反映研究生培养的最终效果。专硕整体就读满意得分 3.97，既高于本校学硕的 3.76，也超出全国专硕平均水平。从归属感几项问题的打分能明显看出两类学生的区别：如果重新择校，专硕愿意继续报考本校（4.00），学硕仅 3.57，分差达到 0.43；愿意继续就读本专业，专硕 4.20、学硕 3.99；愿意继续跟随现任导师，专硕 4.30、学硕 4.15。

其中专硕最认可的一项是当初选择专业学位，该项得分 4.33，是所有归属感题目里分数最高的一项。可以看出专硕学生不仅不后悔读研，也十分认可专业学位对未来职业发展的实际作用。

学硕的心态则比较矛盾：72.4%的人表示如果重来依旧会选择读研，这一比例还略高于专硕的 68.3%，但愿意继续留在本校就读的人数远少于专硕。这说明学硕认可研究生学历带来的优势，只是对本校科研条件、就业帮扶和整体学术氛围不太满意。

专硕在校期间体验更好，但只有 68.3% 愿意再次读研，主要是不少学生考虑时间与金钱成本，觉得直接步入工作性价比更高；学硕对在校培养感受一般，却有 72.4% 愿意重复读研选择，核心是看重研究生学历在求职时的加分作用。两类学生最终都以就业作为主要目标，学硕更看重学历本身带来的竞争优势，专硕更在意学习过程中实际能力的提升，这种诉求上的差别，也能为后续分类培养优化提供参考依据。

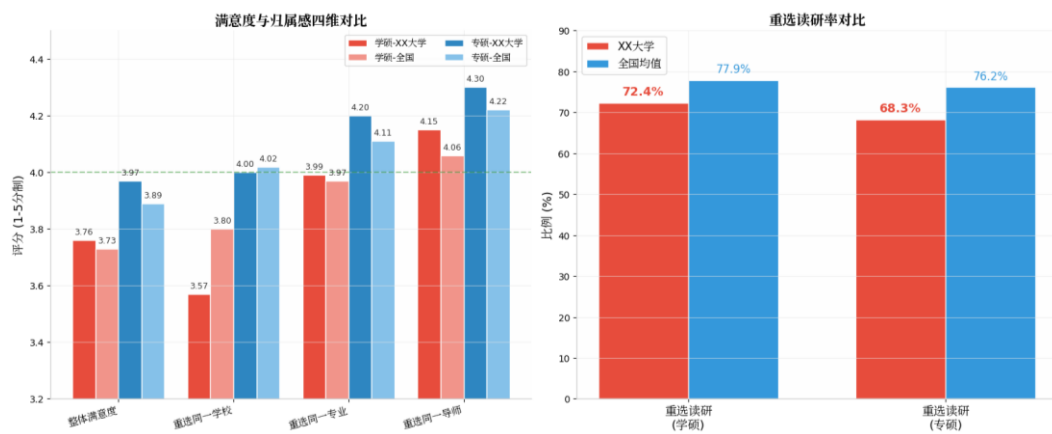


图12. 两类硕士整体满意度与归属感对比

4 分类培养趋于同质化的深层制约因素

调研结果暴露出一个现实矛盾：入学之初学硕和专硕的读研诉求差别明显，毕业阶段就读感受与发展评价也各有不同，但中间整个培养流程看似做了区分，内核却高度相近。之所以会出现这种同质化问题，主要是地方高校受五类现实条件限制：

4.1 学术硕士培养目标定位模糊

传统培养思路里，学硕主要面向继续读博深造，但地方高校绝大多数学硕毕业后都会直接就业，一套偏向纯学术的培养方案，和学生求职需求严重脱节。问卷数据能够印证这一点：学生对科研本身的兴趣打分，远低于谋求高薪工作、服务行业发展这类想法。学生本身没有深耕学术的意愿，学校却依旧按科研人才标准安排教学；再加上地方高校

很难拿到国家级重点科研项目，导师只能安排学生处理横向项目里的基础杂活，学生很难得到系统科研锻炼。久而久之就形成恶性循环：学生不愿做科研、学校缺少高端科研资源、培养效果持续走低。学校最后只能照搬同一套导师管理、课程安排办法，两类研究生培养自然慢慢趋同。

4.2 专业硕士实践学习流于表面、内容空洞

地方高校很难和行业龙头企业建立长期稳定的合作，没办法统一批量安排实习岗位，专硕的实践机会大多依靠导师个人人脉介绍。实践考核只硬性要求实习时长，不考察参与项目难度与个人能力提升；校外指导老师没有专项补贴，也没有固定沟通对接要求，双导师制度大多只停留在文件层面。学生实习大多只是简单打杂，学校依旧沿用校内学术化的管理方式，和学硕培养方式没有本质区

别。问卷里不少学生反映实习内容和专业关联度低、很少能和校外导师交流，正是实践环节浮于形式的直接体现。

4.3 导师兼顾两类学生指导，精力被大量分摊

地方高校师生配比紧张，一位导师往往同时带多名学硕和专硕，很难兼顾每个人的培养需求。大部分导师都是学术背景出身，缺少一线行业实操经验，学校也没有针对分类带教开展专门培训。加上院校考核重点依旧是论文、纵向课题项目，导师会优先把时间和精力投入科研任务，既没时间帮学硕规划就业方向，也没精力跟进专硕的实习进度。在工作量繁杂的情况下，采用统一的指导标准是最省事的选择，进一步缩小了两类培养模式的差别。

4.4 办学资源有限，优先控制管理成本

地方高校办学经费、实验设备、校企合作专项资金都比较紧缺。如果分开设置两套课程体系、两套导师管理细则、两套科研实践平台，会大幅增加运营开销。因此学校会优先共用现有教学资源，只保证开课、答辩、实习时长这些硬性底线要求，不会单独拨款打造完全区分开的培养体系。受经费成本限制，同质化培养就成了更现实的选择。

4.5 学科体系不够多元，很难做到分层培养

地方高校开设专业相对集中，跨学科合作平台数量少。从调研数据来看，理工农医类专硕基本都配有校外实践导师，覆盖率超九成；人文社科专业仅有六成多配备到位，两类学科资源差距很大。学硕想要开展跨方向课题研究、联合多位导师指导也缺少条件。单一的学科框架下，不管是科研训练还是实践学习，都很难真正做到分层设计，分类培养的调整空间十分有限。

5 资源约束下的分类培养优化路径

5.1 重新明确两类研究生的培养方向

5.1.1 学硕侧重培养具备科研素养的复合型就业人才

不再把地方院校学硕全部定位为博士后备生源，正视大部分学生毕业后直接求职的现状。科研训练不再只为培养科研人员，而是锻炼逻辑思维、问题分析与自主学习能力，适配各类高层次岗位需求。一是调整课程结构，压缩必修课占比，新增职业规划、行业认知、跨专业选修课，增设数据分析、项目文书、企业项目实操课程，解决学生选课自由度低、课程和本科内容重复的问题；二是优化科研任务安排，不再只让学生被动参与导师项目，搭配自主立项小课题，兼顾基础理论课题和应用型横向项目，杜绝无意义重复性工作，明确劳务发放标准，减少学生沦为项目帮手的感受；三是完善奖助机制，扩大奖学金覆盖范围，提高助研补助额度，降低学生对家庭经济支持的依赖，回应多数学生希望提高在校待遇的诉求；四是针对性开展就业帮扶，联合本地科技企业开设专场招聘与短期科研见习，补齐学生行业认知短板，改善职业规划模糊的问题。

5.1.2 专硕真正落实产教融合

专硕本身读研目的就是学习实用技能、满足岗位学历要求，课程里行业相关内容占比也比较高，实习时长足够，但实习内容匹配度低、和校外导师沟通少、打杂情况普遍，整体培养还停留在形式层面。后续要以打造理论扎实、实操能力突出的应用型人才为目标，把实践环节落到实处：细化校外导师工作规范，写明指导频次、沟通方式、考核要求，为企业导师发放劳务补贴，建立准入、培训、年审退出机制，解决有名无实的问题。由学校和院系统一对接区域龙头企业，搭建固定实习基地，统一分配实习岗位，减少对导师私人资源的依赖，重点补足人文社科专业实习渠道不足的短板。全程跟踪实习过程，要求提交实习日志、定期汇报、中期检查，最终以项目成果、行业调研报告作为主要考核依据，避免单纯堆砌实习时长，把实习内容和毕业论文写作结合起来。

5.1.3 打通两类学位课程双向选修通道

确定核心培养主线的基础上允许灵活选课：打算往行业方向发展的学硕，可以选专

硕的案例教学、项目实训课；计划继续深造读博的专硕，可以选修研究方法、学术写作等理论课程。不用额外投入教学资源，就能丰富学生个人发展路径，用制度方式弥补资源不足的短板。

5.2 推动双导师制度真正落地协同育人

针对校外导师只挂牌不指导的问题，搭建权责清晰、统筹管理的实践培养体系。第一，划定校外导师工作内容、沟通频次与考核办法，落实薪酬与荣誉激励，建立准入和年度考核淘汰制度。第二，校院两级统一拓展合作企业与实践基地，批量签订合作协议，统一安排实习，缩小不同学科之间实践资源差距。第三，每学期组织校内导师与企业导师共同研讨，一起制定培养计划、实习任务和论文选题，线上线下同步联合指导，衔接好理论学习与岗位实践。第四，全程监管实习进度，以日志、月报、中期评审、结业考核形成完整流程，明确评价标准，减少机械性基础工作，紧密绑定实习内容与学位论文。

5.3 建立贴合本校资源条件的分层分类质量考核办法

不直接照搬重点高校评价标准，制定贴合地方院校定位的培养质量考核规则。学硕评价重点考察研究思路、创新思维与就业综合能力，看重可迁移的科研素养，不硬性对标顶尖院校论文发表数量。专硕重点考核项目产出、行业报告与实操水平，放宽论文发表要求，核心检验岗位适配能力，不只核查实习时长；集中经费扶持优势专业、贴合地方支柱产业的方向打造示范专业，优先建设专属课程和实践平台，不追求所有专业平均投入；主动对接地方产业需求，把企业真实项目带入课堂与科研，既可以作为专硕核心培养内容，也能用来带动学硕接触行业实际问题。根据两类学生不同压力来源开展心理疏导：为学硕开设论文、升学压力团体辅导；为专硕提供实习困扰、职业选择专项心理咨询，分阶段开展减压活动。每年对照省内及全国调研数据复盘培养效果，跟踪学生在读体验与毕业后发展情况，围绕课程、导师、实

践、奖助四个板块形成问题整改闭环，动态优化培养方案。

5.4 区分培养方向同时兼顾双向融合

分类培养不等于完全割裂两套培养体系。依托地方院校贴近区域产业的办学优势推动双向互通：鼓励学硕参与企业横向项目增加行业认知，允许专硕选修理论课程夯实学术基础；开放课程、课题双向选择渠道，在差异化培养的前提下实现能力互补，依托自身地域办学特色走内涵式发展路线。

6 结语

本文以 XX 大学调研数据为基础，对比分析地方高校学硕与专硕分类培养现状。调研显示专硕整体就读满意度、对专业学位的认可度更高；学硕则面临科研训练不够深入、求职准备不足的双重问题。整体培养流程看似做了划分，但导师带教方式、课题参与体验、被动承担杂活等方面高度趋同。造成同质化的根源在于学硕培养目标模糊、专硕实践环节形式化、导师指导精力分散、办学成本约束、学科资源单一等多重现实限制。据此本文从调整培养定位、做实双导师机制、建立差异化质量评价、推进双向融合几个方面给出改进方案。整体思路是正视地方高校资源有限的客观条件，依靠制度优化实现差异化办学，不盲目照搬研究型大学培养模式，立足自身办学定位摸索适配的研究生教育路径。本次研究仅依托单所院校样本，结论适用范围存在局限，后续可以扩大调研院校数量，对比不同地方院校培养模式差异，同时追踪毕业生长期就业与职业发展数据，更全面地衡量分类培养工作的实际成效。

参考文献

- [1] 教育部，国家发展改革委，财政部. 关于深化研究生教育改革的意见[EB/OL]. (2013-03-29) [2026-06-05]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/s7065/201304/t20130419_154118.html.
- [2] 国务院学位委员会，教育部. 专业学位研究生教育发展方案（2020-2025）[EB/OL]. (2020-9-25)[2026-06-05]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/moe_826/202009/t20200930_492590.html.

- [3] 教育部.关于深入推进学术学位与专业学位研究生教育分类发展的意见[EB/OL]. (2023-11-24)[2026-06-05].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/moe_826/202312/t20231218_1095043.html.
- [4] 包水梅,王琦,丁洁.研究生教育分类发展政策:价值旨归、风险防控、实践路径[J].国家教育行政学院学报,2025,(2)28-37.
- [5] 包水梅,王琦.“研究生教育分类发展”政策执行的现实困境与突破路径——基于史密斯政策执行过程模型的分析[J].研究生教育研究,2025,(4)76-84.
- [6] 王战军,于妍.“双一流”建设十年高校人才培养结构优化与未来路径[J].学位与研究生教育,2026,(4)11-21.
- [7] 张小花,马焕灵.研究生教育分类发展:何为、为何与可为[J].研究生教育研究,2024,(4)19-25+105.
- [8] 杨茂,王达,张薇,等.关于学术型与专业型研究生专门化培养的探讨——以电气工程为例[J].高教学刊,2026,12(10)47-50.
- [9] 赵军,王雪雯,罗嘉珩,等.研究生分类培养为何如此之难?——路径依赖理论下的制度困境与突破[J].学位与研究生教育,2026,(2)85-93.
- [10] 耿有权,叶贝.研究生教育分类发展赋能新质生产力:历史演进、理论逻辑与实践路径[J].研究生教育研究,2026,(1)19-25+57.