

「空间·源」

代际互动视角下基于情感补偿机制的机构养老空间原型研究

李发祥, 何柯*

华侨大学 建筑学院 福建 厦门 361021

摘要: 当前我国老龄化程度不断加深, 机构养老的角色已从原先的补充性模式转为基础性支撑, 这类养老模式在情感支持、社会参与两个层面还存在比较大的短板, 具体表现为“物质供给相对充分、情感供给严重缺位”的状态。本文围绕上述问题, 以实现情感补偿为目标, 结合案例分析、机制归纳两类研究方法, 梳理养老机构中非血缘代际互动的形成路径, 以及这类关系落地需要的空间实现方式。跨代互动的形成会按照“共处—互动—关系”的顺序逐步推进, 这类互动要实现有效转化, 离不开高频低强度接触、互利平等关系、边界可控机制三类要素的共同支撑。本文整理多个国际典型案例的相关资料后, 进一步归纳出可视共存、行为触发、停留关系三类空间原型, 同时重新界定了养老空间的角色, 不再将其看作单纯的照护容器, 而是定位为关系触发器。跨代互动无法由空间直接催生, 空间会通过调节接触条件、行为门槛与驻留质量, 参与到整个代际关系的生成流程中。本文的研究结论, 能为养老机构构建情感补偿机制、设计跨代互动空间提供对应的类型化参考与策略依据。

关键词: 机构养老; 跨代互动; 跨代关系; 情感补偿机制

1 引言

中国社会正从中度老龄化向重度老龄化过渡, 预计2035年前后, 60岁及以上人口占比将超过30%。“4-2-1”家庭结构是独生子女政策的遗留产物, 受该结构影响, 家庭承担养老照护的传统功能已出现系统性弱化, 机构养老的角色定位也从“补充模式”调整为“基础性支撑支柱”^[1]。

不过现阶段的机构养老体系, 存在比较大的结构性失衡问题, 具体表现为物资类供给相对充

足, 情感类供给却存在很大缺口。这类“去家庭化”的空间运行模式, 过度偏重医疗照护与风险管控, 会打破老年人长期形成的原有社会关系网络, 让他们出现孤独情绪, 也缺少应有的归属感^[2]。这类归属与情感需求层面的供给缺口, 是当前机构养老服务往高质量方向推进的最主要阻碍。

为解决情感匮乏问题, 国际社会已开展一系列效果较好的实践, 典型形式包括“代际共居”与“跨代互动”^[3]——相关实践可证实代际交往在缓解孤独感、重塑社会身份两方面的正向作用, 这类

通讯作者: 何柯 **单位:** 华侨大学 建筑学院 福建 厦门

基金项目: 华侨大学科研启动费项目(编号: 20241XD057); 教育部协同育人项目(编号: 2508065540)

收稿日期: 2026-03-07 **录用日期:** 2026-05-23

DOI: <https://doi.org/10.58244/spatium.264020>

理念近些年已经逐步引入国内,落地过程中却存在明显矛盾,具体表现为“理念先行,设计滞后”,学界与社会对实现“代际共生”的目标已达成广泛共识,建筑设计层面暂时没有清晰可行的落地路径。现有相关研究多侧重案例内容描述,缺少针对空间介导行为、促进情感联结过程的机制性分析^[4]。

出于这一考量,本文调整研究方向,不再围绕服务供给优化展开分析,转而将研究重点放在关系生成机制上,选取代际互动作为核心切入点,梳理养老设施内部非血缘代际互动达成情感补偿的具体路径。本文逐一剖析不同互动层级,以及各层级对应的空间原型,构建一套推进代际融合的空间组织逻辑,为养老机构开展情感支持营造工作,提供可操作的设计策略。

2 代际互动的情感补偿机制与空间维度

2.1 从“服务提供”转向“空间生成”

机构养老的运行场景中,老年人情感参与不足的核心诱因,是“关系结构缺失”的直接表现,这类养老机构可以提供标准化的日常照护服务,不过“去家庭化”的运行模式,很容易让老年人出现情感孤立的问题。给老人提供情感补偿不能只靠新增额外服务项目,核心是要重新搭建社会联结的形成渠道,引入没有亲属关系的年轻群体开展代际互动,可帮助老年人重新接入社会网络,找回自身角色认同感,得到情感层面的正向认可。

2.2 代际互动的层级演化与空间映射

这类不靠血缘联结形成的纽带,不会自然而然生成,它的形成有一套逐步推进的逻辑,也就是“从感知到行动,从偶然到稳定”,整个发展过程和不同程度的空间介入互相对应(图1):

其一为“知觉共存”:对应空间的渗透性特征,该概念指代不同群体在同一场域内被动共处的状态,是互动发生的心理前提。

其二指的是“行为互动”:这类互动匹配空间的功能设定,能催生特定活动带来的协作或嬉戏,属于关系构建过程中的动态阶段。

其三指的是“情感关系”类别,与环境维度的空间整合范畴相对应,不同主体保持多次持续互动后,会形成稳定的身份认同,如果仅停留在“共在”的表层阶段,很难实现足够的情感补偿,这类机制的核心是借助空间干预手段,推进“物理共存”向“情感关系”的过渡。

2.3 作为调控机制的空间调节

代际互动的转化过程受两层条件约束,第一是制度层面上养老与儿童福利体系相互分离,第二是安全层面上要符合集体风险可控的要求,代际互动可被看作一种“受控的关系生成机制”。

这类机制运行时,空间不再只是被动承载各类功能的容器,反倒会作为物理媒介存在,可调节互动频率、划定行为边界,还能过滤外部干扰。开展精细化的空间组织后,人们可在“代际融合”的理想愿景与“差异化管理”的现实需求之间找到平衡点,为情感补偿提供可持续的结构性支撑。

图1 代际互动层级演进图

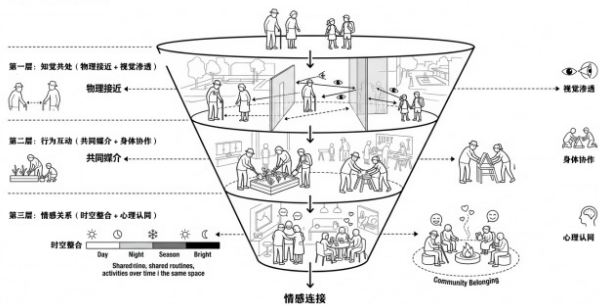


图1 代际互动层级演进图（自制）

3 从机构养老案例中提取洞见与机制

本章筛选出有代表性的国际代际真实案例,围绕物质环境介入社会关系的路径展开讨论。

3.1 荷兰 WZC Humanitas

荷兰的大学生目前正面临房租过高、无力承担的困扰,WZC Humanitas养老院有大量空置的小型房间,这类房间不符合老年住户的居住需求。2012年起,荷兰政府停止为80岁以上群体的非紧急护理服务提供资助,各家养老院都出现了护理资金严重短缺的问题。

WZC Humanitas 对大学生开放入住申请,为入住学生免除住宿费用,入住者每月需要完成30小时的长者陪伴服务作为交换,这些活力充足的学生能给机构住户带来鲜活氛围,和长者日常沟通的过程中,也能收获很多珍贵的人生经验与智慧^[5]。

空间策略:采用“混合居住单元”布局(图2)。该设施将一些被判定为不适宜提供照护服务的小型空置房间,改造为学生公寓,并将其穿插配置于老年住户单元之间。空间启示:通过“共享交通核”与“渗透式公共厨房”的设计,将原本隔离的私人领域转化为频繁相遇的“灰空间”。这种设计支撑了“高频低强度接触”,使代际互动从“组织

性活动”转化为“生活化相遇”。

3.2 西班牙跨代同居计划 - 政府牵头项目

老年社区普遍存在一类共性问题,哪怕政府供给的住房品质比较好,老年群体还是容易出现孤独情绪,和社会脱离接触,西班牙政府为应对这类情况,将年轻群体纳入“代际共居”项目。这一项目2003年正式启动,依托政府划拨的土地在2008年完成建设,2012年进入“世界人居奖”评选的入围名单,属于全球范围内落地较早的“代际共居”项目之一^[6]。

空间策略:本文划定的空间方案包含三个层级,独立公寓所属的私密区要保障绝对的私密性,楼层休息区划为半公共区,用来践行睦邻公约,社区中心与康体中心属于公共区,面向城市开放(图3)。

空间启示:层级化布局分为中央核心、共享环带及私密房间三个部分,可从制度层面落实相关安全性要求,空间层面设置的“领地感梯度”机制,能够缓解代际互动时产生的心理压力。

3.3 日本京江户川区 Kotoen

Kotoen是日本境内较早整合养老及托幼服务功能的跨代共生服务机构,该机构创办于1962年,20世纪80年代完成养老与幼儿设施的整合。该

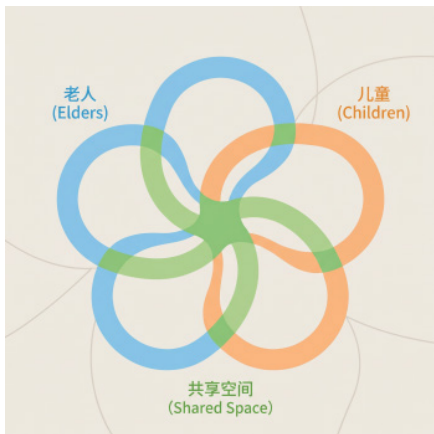


图2. Humanitas 混合型空间图 (自制)

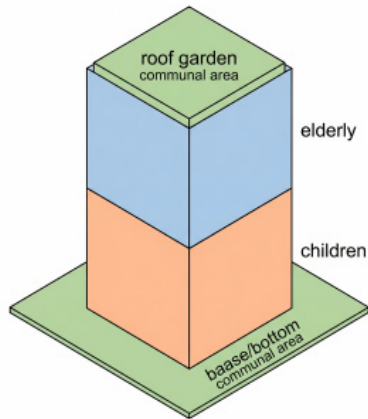


图3. 西班牙垂直等级型空间图 (自制)

机构将老年护理、儿童托育及社区服务置于统一的框架之下,通过日常化的共同活动(如晨练、游戏与手工)促进不同代际之间的持续互动。其核心特色在于“同址整合”的组织模式,该模式将代际接触从一系列零散的偶发时间转化为日常生活中不可缺少的一部分。(图4)

空间策略:本项目使用了依托“交错式视觉界面”的空间处理方案。建筑核心区域设置有一处大型共享中庭,养老院与幼儿园的各类活动空间均围绕该中庭排布,大面积使用低透光围合界面或玻璃界面。

空间启示:空间不仅仅是一种功能性的实用载体,更重要的是,它充当着一扇“视觉之窗”。即便在实行行政隔离的情境下,老年人依然能够借助视觉的通透性来培养一种“生命活力感”;通过维持一种“低压共存”层面的互动,从而为日后建立更为深厚的人际关系奠定心理基础。

3.4 日本藤泽市 Aoi Care

日本开展社区嵌入式跨代照护实践过程中,Aoi Care是其中的典型项目,运行层面的核心特征为“小规模、多功能、开放式”,它把养老服务场所完全嵌入社区日常的生活场景里,机构和周边环境没有明显的区隔,老人、儿童和社区居民日常

就能自然碰面、产生互动。空间设计和运营规则两个维度,都突出“非预设性互动”的设计思路,比如允许社区儿童进入场地参与活动,或是工作人员可以带自家孩子到岗,跨代交流就成了日常场景中自发、有机的组成部分,该模式夯实了社区联结,也增强了个体的参与感,老年人的归属感、对自身社会角色的认同感都有明显提升^[7]。

Aoi Care 强调将照护设施溶解于社区街道(图5)。

空间策略:这一机构选用“无墙设计”与“共享路径”两类方案,设施边界不设置生硬的围挡,转而在内部安排一处公共咖啡馆,搭配覆盖整个建筑群的便捷通行网络,为了提升社区内部的通行流畅度。

空间启示:采用“模糊边界”的设计策略,代际互动会自然成为非强制性的“动态副产品”,空间并非单纯的静态容纳容器,属于可流动的媒介,主动吸纳外部流体(尤其是青少年与儿童),可较好消解养老机构中常见的“孤岛效应”。

3.5 总结与启示

把前述案例拆解分析后,推动代际互动从单纯‘共在’转向真正‘关系’的深层作用机制,能够整理为如下三点:

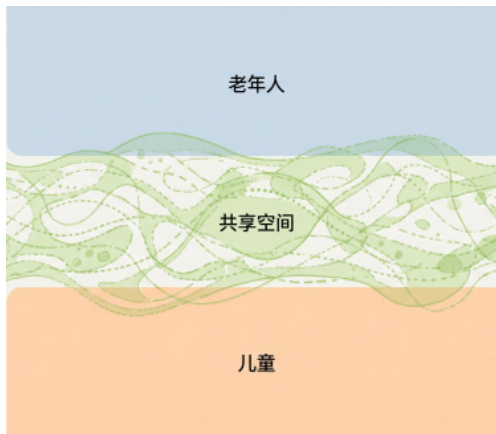


图4. Kotoen 渗透型空间图 (自制)



图5. Aoi care 溶解型空间图 (自制)

① 有一类高频、低强度的持续性接触机制,运行基础是“日常路径的重叠”。交通流与公共节点形成交汇后,偶遇无需提前刻意安排,会自然成为日常生活的组成部分。

② 一种以互惠与平等为核心原则的契约关系机制,设立基础是“空间权力的对称性”。采用去层级化的居住布局后,代际群体在空间层面被界定为彼此的“邻居”,而非“照护者与被照护者”。

③ 全控边界机制的运行,以‘空间梯度式的协同分工’为基础,针对界面通透性(确保可视性)、流线隔离(防止相互干扰)两项要素,开展精细化排布,优先保障运营安全,最终实现代际共生。

4 代际互动导向的空间原型

4.1 重新定义空间中介

参考环境心理学的研究结论,代际互动不会由空间直接催生,空间会先调整接触压力、行为阈值及驻留品质,再间接引导这类互动生成。空间的核心功能是梳理接触的完整过程,也就是明确不同群体彼此碰面、开展互动的具体条件。

代际互动的开展会受空间这类中介要素的影响,这类影响主要能分成三个维度:第一是空间的通透性,这一属性决定了不同个体能不能实现互相感知与肢体接触;第二是空间的功能契合度,会

直接影响互动过程的顺畅程度;第三是空间对时间的整合能力,具体指空间可提供冗余流线路径,提升偶遇发生的概率。

4.2 代际互动的三个空间原型

① 观察型空间(图6)

这类空间具备“隔而不断、视线贯穿”的特点,覆盖区域包括中庭、走廊、半开放式界面等。这类空间提升了视觉通透性后,各年龄段人群开展各自活动时不会互相干扰,也能持续感知到彼此的存在,可为“被动接触”提供基础环境条件。这类空间的作用是拉低互动的门槛,提升这类偶遇发生的概率。

② 协作型空间(图7)

特征为“尺度适配、任务导向”,包括手工室、花园及共享餐厅等。为实现这一目标,设计者通过营造参与式的公共活动环境,并将空间核心聚焦于园艺、手工制作、阅读等非正式的、“低体力消耗、高社交参与度”的活动之上。正是凭借此类协作性的努力,年龄所带来的隔阂得以消弭,长者们也得以从单纯的“受照护者”角色转变为“经验传承者”,从而重塑并强化了自身的角色认同感。

③ 流动型空间(图8)

特征为“流线交叉、节点化驻留”,该设计以“交织的流线路径与节点式的驻留空间”为特征,

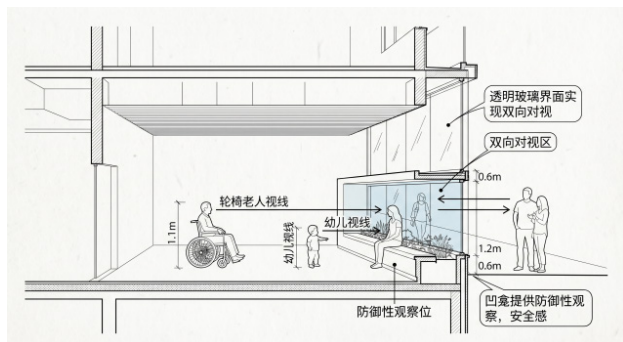


图6 观察型空间示意(自制)

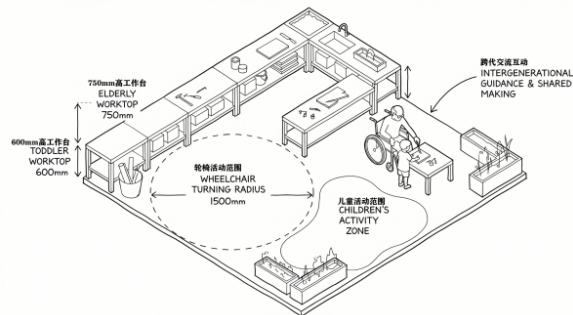


图7 协作型空间示意(自制)

Spatial Pattern of Flowing Space
流动型空间对比

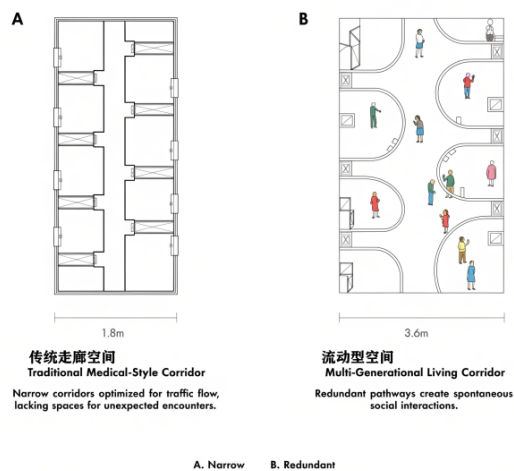


图 8. 流动型空间示意（自制）

将传统的走廊、门厅及起居室转化为充满生活气息的“灰色空间”。设计突破了单一、线性的流线模式，将走廊拓宽至3.6米以上，并在两侧嵌入了

座椅、壁龛或微型展示空间。布局经过精心编排，旨在确保不同用户群体的日常流线汇聚于特定的节点处。这些空间将舒适性与长期的可用性置于首位；通过鼓励人们在此驻留更长时间并提高使用频率，设计创造了反复互动的条件，从而促进了情感纽带的建立与巩固。

4.3 空间配置逻辑：动态的开与合构建“受控空间”

上述三种原型并非孤立存在，而是通过一种从“私密”到“半公共”再到“公共”领域的空间梯度，被有机地组织在一起。通过将“灰色空间”作为缓冲地带，代际互动得以实现一种渐进式的过渡——即从私密领域内单纯的视觉观察，逐步演变为在共享节点处的深度协作。此外，作为可控空间，这些区域应具备“动态封闭”的灵活性。例如，通过使用可移动隔断或实行时段性分区，可在流感高发季或特定的照护期内实施物理隔离。这

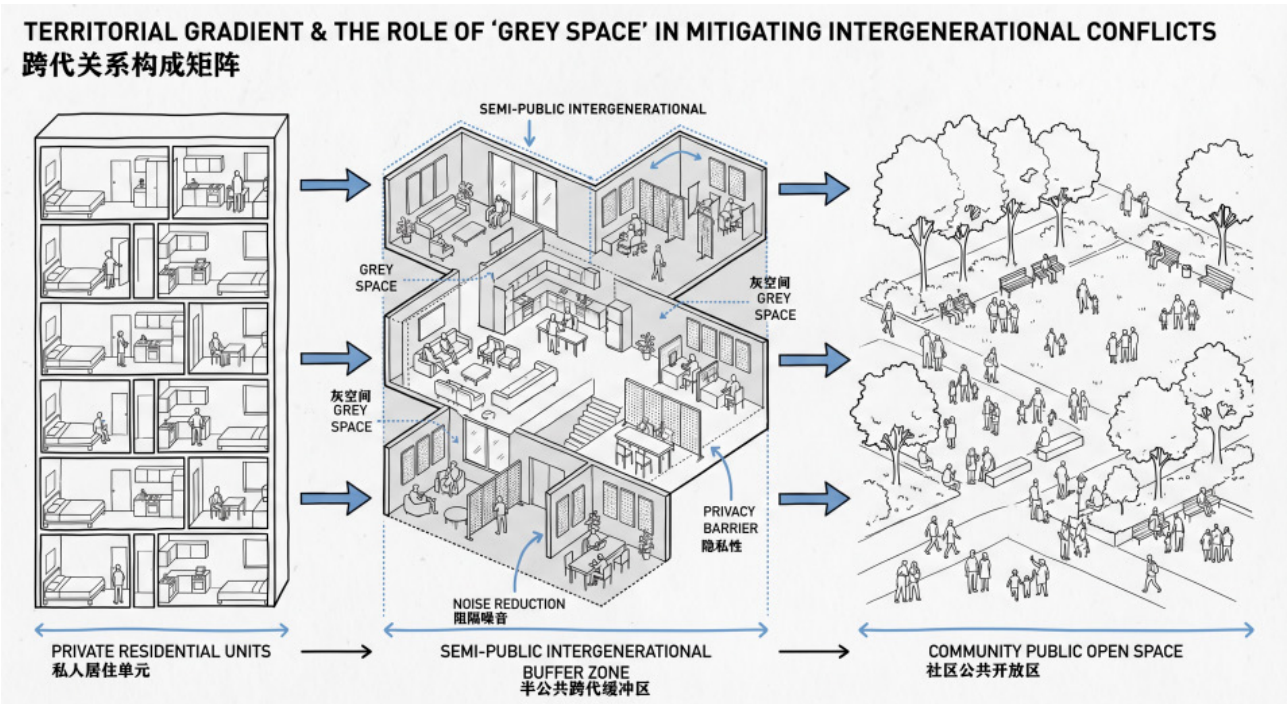


图 9. 代际关系构成矩阵（自制）

种策略既满足了管理方对安全性的刚性需求,又在“共处而分治”的框架下,促成了情感上的共生。(图9)

5 结论与展望

5.1 结论

本文围绕代际关系相关内容展开分析,梳理机构养老场景中普遍存在的“情感赤字”问题,探索对应的空间补偿路径,相关分析结果显示,机构养老模式本身存在的情感层面问题,核心成因是老年群体情感生活存在结构性缺口。本文将代际互动机制纳入整体分析框架,结合前期梳理的机构养老情感缺口成因,开展对应逻辑推导后,整理得到的主要结论如下:

① 空间定位的范式转换:空间不能只当被动承照顾需求的“照护容器”,要转为能主动触发代际关联的“关系触发器”,核心目标是,精准调节“视觉接触压力”“行为阈值深度”以及“时空重叠频率”三类指标,搭建可管控的代际关系互动场域。

② 空间原型的逻辑是逐层推进的:代际互动要落地,需要依托一套从表层到深层的空间组织逻辑。观察性空间设置0.6m–1.2m的视线引导机制,能形成代际群体压力较低的共处状态;协作性空间将各类家具的尺度调整至适配状态,能推动代际群体肢体层面的协作行为产生;流动性空间将交通流线拓宽至 $\geq 3.6\text{m}$,搭配节点式设计,能捕获代际群体随机产生的互动瞬间。

③ 落实“共址分治”的平衡策略,空间设计需要搭建“领域梯度”框架,兼顾医疗安全保障要求,对接社会融合推进目标,在两类需求之间找到平衡点。合理设置“灰色空间”与弹性边界,不会扰乱既有的养老与托幼服务管理体系,可完成非家庭式代际关系的结构性重塑。

5.2 理论意义与实践价值

本文选取具备代表性的国际案例开展空间解构,把“代际互动”这一抽象概念,转化为一套可操作的建筑模式语言,可为养老机构破解“去家庭化”困境提供类型学支撑,也能为未来“代际共生”综合体的精细化设计奠定参数化基础。

5.3 研究局限与展望

代际互动的推进受不少非空间因素约束,这类因素包含社会文化规范、运营策略两类,本文此前归纳的空间原型,放在不同文化背景下是否适用,还需要展开更多研究。落地到实际项目中,要梳理代际共置设施场景下符合建筑规范的可行路径,相关规范包括消防安全、卫生标准等要求,路径明确后,可推动“代际共生”的空间构想脱离理论层面,转化为可落地的政策执行内容。

参考文献:

- [1] 宁子昂. 人口老龄化背景下中国养老问题的研究及思考[J]. Aging Research, 2024, 11: 890.
- [2] 赵一红, 聂倩研究. | 供需与结构: 中国社会养老服务体系建构的逻辑[EB/OL]. [2026-04-14].
- [3] 张一文, 朱洋溢, 张瑜. 老幼共托模式的效能及其边界——基于价值、主体与行为的整合性分析[J]. Progress in Social Sciences, 2025, 7(11): 926-931.
- [4] 王紫藤. 人口老龄化背景下社区嵌入式养老模式的困境以及优化路径研究[J]. Aging Research, 2024, 11: 1911.
- [5] College Students Can Live In A Dutch Nursing Home For Free If They Hang Out With The Residents|YourTango[EB/OL]. [2026-04-20].

<https://www.yourtango.com/self/college-students-live-dutch-nursing-home-free-hang-out-residents>.

- [6] TANG yiyi. 住房创新|西班牙:让青年与长者“共住与互助”_市政厅_澎湃新闻-The Pa-

per[EB/OL].2018[2026-04-20]. https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_2134378.

- [7] 陈莞欣. 日本葵照护模式:最好的照顾不是无微不至[EB/OL]. [2026-04-20]. https://www.sohu.com/a/323885725_120059213.

A Study on the Spatial Prototypes of Institutional Elderly Care Based on Intergenerational Interaction and Emotional Compensation Mechanisms

Li Faxiange, He Ke

Abstract: As Chinese society transitions from moderate to advanced aging, the model of institutional care is evolving from a supplementary arrangement into a foundational support system. However, a significant imbalance persists within current elderly care services: while material provisions are relatively abundant, emotional support remains notably deficient. Adopting an intergenerational interaction perspective, this study interprets this emotional deficit as a structural scarcity of social relationships within the institutional care environment. Employing a comprehensive approach that combines case analysis with mechanism-based reasoning, the research delves deeply into how non-kin intergenerational relationships emerge and are sustained within institutional care settings, serving as a form of emotional compensation. This study identifies a progressive interactive process—specifically, co-presence, interaction, and connection—and posits that the effective transition between these stages relies on three key mechanisms: high-frequency, low-intensity contact; mutually beneficial relationships; and prudent boundary management. Based on an analysis of representative international case studies, the research proposes three spatial archetypes: observational spaces, collaborative spaces, and transitional fluid spaces. These spatial archetypes correspond to distinct stages of intergenerational interaction and collectively constitute a supportive spatial framework. The research findings indicate that space does not directly generate emotional connections; rather, it facilitates their formation by modulating conditions of encounter, behavioral thresholds, and duration of stay. Accordingly, the function of space is redefined: shifting from that of a passive container for care provision to that of an active catalyst for social relationships. This study offers a typological framework and a set of design strategies aimed at integrating emotional support into institutionalized elderly care through spatial organizational means.

Keywords: Elderly care institutions; Intergenerational interaction; Intergenerational relations; Emotional compensation mechanisms.
